

**Zaključci s 1/16 sjednice
Upravnog vijeća Hrvatskog restauratorskog zavoda**

Datum održavanja: petak, 29. siječnja 2016.

Trajanje sjednice: od 11:00 sati do 12:13 sati (trajanje 1:13 sati).

Na sjednici prisutni:

- članovi Upravnog vijeća: Ferdinand Meder (predsjednik), Anđelko Pedišić, Tajana Pleše, Ana Škevin Mikulandra, Denis Vokić, Blaž Žilić

- ostali pozvani: Sandra Aumiller, Biserka Mataković, Mario Braun (ravnatelj).

Odsutni sa sjednice: Katarina Bence

Bilješke vodio: Saša Tkalec

Oznaka: 641-01-726-1-ST-16

Predloženi Dnevni red sjednice:

1. Usvajanje zapisnika s UV 7/15 sjednice Upravnog vijeća s pregledom izvršenja po prethodnim zaključcima
2. Usvajanje Godišnjeg obračuna Zavoda za 2015. godinu
3. Pregled realizacije viška prihoda iz 2014. i plan korištenja viška utvrđenog po godišnjem obračunu za 2015. godinu
4. Najam i uređenje zamjenske lokacije za smještaj Službe za arheološku baštinu
5. Razno

Zaključci:

KVORUM

U sjednici sudjeluje šest od ukupno sedam članova Upravnog vijeća, te sjednica Upravnog vijeća ima kvorum za donošenje pravovaljanih odluka.

F. Meder je otvorio sjednicu i pozdravio prisutne, te s obzirom na to da je ovo prva sjednica u 2016. godini, svima je poželio mnogo uspjeha i sve najbolje u novoj godini.

Također, s obzirom na kratko dostupno vrijeme između završetka obrade računovodstvene dokumentacije i izrade godišnjeg obračuna, uputio je članovima Upravnog vijeća ispriku zbog kratkog roka u kojem je sjednica sazvana.

DNEVNI RED

Članovi Upravnog vijeća jednoglasno prihvaćaju predloženi dnevni red sjednice.

Zaključci po točkama dnevnog reda:

1. Usvajanje zapisnika s UV 7/15 sjednice Upravnog vijeća s pregledom izvršenja po prethodnim zaključcima

B. Žilić navodi korekcije vezano za prethodni zapisnik pod točkom "Razno":

- zatražena je izrada dokumentacije za snimke postojećeg stanja za otprilike deset projekata,
- prijedlog otpisa nenaplaćenih potraživanja je bio povučen, nakon čega je bila pripremljena korekcija prijedloga,
- Ministarstvo kulture je osiguralo dodatna sredstva za sistematske preglede.

ZAKLJUČAK 1

Upravno vijeće jednoglasno usvaja zapisnik sa sjednice UV 7/15 (u privitku), uz ispravke pod točkom "Razno":

- zatražena je izrada dokumentacije za snimke postojećeg stanja za otprilike deset projekata,

- prijedlog otpisa nenaplaćenih potraživanja je bio povučen, nakon čega je bila pripremljena korekcija prijedloga,
- Ministarstvo kulture je osiguralo dodatna sredstva za sistematske preglede.
Po uključivanju navedenih korekcija, bit će izrađen i ovjeren čistopis zapisnika sa sjednice UV 7/15.

2. Usvajanje Godišnjeg obračuna Zavoda za 2015. godinu

B. Mataković je predstavila istaknute aspekte godišnjeg obračuna za 2015. godinu, i to u smislu broja sklopljenih ulaznih i izlaznih ugovora, te broja stalno zaposlenih djelatnika. Također, predstavljen je sadržaj obrasca PR-RAS. B. Mataković navodi da je postignuta financijska realizacija od preko 80% na razini Zavoda. Kumulativni financijski rezultat Zavoda očituje se u višku prihoda u iznosu 2.506.068 kn.

U sklopu analize po grupama aktivnosti (namjeni), navodi da kod redovitog poslovanja (hladni pogon), s obzirom na refundaciju troškova iz 2015. početkom 2016., bilježi se pozitivan saldo u iznosu 119.459 kn. Kod programske djelatnosti, zbog nastalih troškova te refundacije koja će biti izvršena početkom 2016., bilježi se negativan saldo u iznosu -2.800.588 kn. Vezano za projekt Podunavlje, u 2015. je pristigla refundacija za troškove nastale u 2014., zbog čega je iskazan pozitivan saldo u iznosu 2.807.529 kn. U dijelu poslovanja koje se odnosi na programe vanjskih investitora na koncu 2015. godine saldo je bio 1.787.317 kn. U dijelu poslovanja koji se odnosi na EU fondove, očekuje se refundacija tijekom 2016. godine, za troškove nastale tijekom ranijeg razdoblja, zbog čega je iskazan negativan saldo u iznosu -443.244 kn. U konačnici, na koncu 2015. godine utvrđen je višak prihoda u ukupnom iznosu 2.506.068 kn, koji također uključuje i dio nerealiziranog viška prihoda iz prethodnih razdoblja u iznosu 1.035.574 kn. U dostavljenim materijalima nalaze se detaljno razrađene usmeno predstavljene stavke i veličine.

Nadalje, B. Mataković ističe da se iz pregleda financijske realizacije može uočiti da rashodi za zaposlene čine značajan udio u troškovima, što ukazuje na to koliko je rad djelatnika važan za Zavod. Naknade za prijevoz su manje u odnosu na raniju godinu zbog promijene načina priznavanja prava na prijevoz. Predstavljene su rashodi ustanove, s time da je posebna pozornost dana troškovima zakupnine i najamnine, što će kasnije biti detaljnije raspravljeno. Stavka "Ostale usluge" odnosi se na kooperantske tvrtke i dobavljače, koji surađuju sa Zavodom u izvođenju radova na zaštite kulturne baštine. U narednom razdoblju napraviti će se analiza svih prihoda i rashoda, te će rezultati biti predstavljeni na Stručnom vijeću, a potom i uključeni u godišnji izvještaj o radu Zavoda u 2015.

ZAKLJUČAK 2

Upravno vijeće jednoglasno donosi godišnji obračun Zavoda za 2015 (u privitku).

3. Pregled realizacije viška prihoda iz 2014. i plan korištenja viška utvrđenog po godišnjem obračunu za 2015. godinu

M. Braun izvještava da je po službama provedena anketa vezano za potrebe korištenja računalnih programa, te je u tijeku provjera tih podataka. Plan korištenja sredstava viška prihoda iz 2015. bit će naknadno predstavljen, po dovršetku analize potreba, te sukladno upravo donesenom godišnjem obračunu i utvrđenom višku prihoda. Na sljedećoj sjednici bit će predstavljen detaljni plan o korištenju viška prihoda iz 2015., uz prethodnu raspravu na Stručnom vijeću Zavoda.

B. Mataković navodi vezano za prethodno predstavljeni utvrđeni višak prihoda, da su u 2015. godini preuzete obveze u iznosu 597.743 kn, koje zapravo umanjuju raspoloživi utvrđeni višak prihoda iz 2015. Nastavno na dosadašnje razgovore o nabavi računalnih programa, utvrđeno je da bi bilo važno nabaviti licence AutoCAD-a u iznosu 143.350,00 kn. Prema upitu A. Pedišića, pojašnjava da se po već provedenom postupku ne može povećati broj licenci koje će se nabaviti, međutim M. Braun navodi da će LT verzija biti i dalje dostupna u licenčnom obliku, pa se taj inačice može naknadno nabaviti.

ZAKLJUČAK 3

Upravno vijeće jednoglasno donosi zaključak da se nabavi licence AutoCAD prema provedenom postupku javne nabave u iznosu 143.350,00 kn.

ZAKLJUČAK 4

Upravno vijeće prihvaća predstavljeno izvješće o nabavi opreme u 2015. iz sredstava viška prihoda iz 2014. godine (u privitku), te zadužuje ravnatelja da za sljedeću sjednicu Upravnog vijeća pripremi prijedlog korištenja preostalog viška prihoda iz 2015. godine.

F. Meder je izvijestio o iznenadnoj smrti kolege Branimira Rašpice, te predlaže da Upravno vijeće donese odluku o dodjeli financijske pomoći obitelji preminulog kolege. Ujedno, predlaže da se u 2016. rezervira 50.000 kn iz viška prihoda ranijih godina, za slučajeve kad je potrebno pružiti financijsku pomoć djelatnicima i njihovim obiteljima. B. Mataković navodi da će obitelji Branimira Rašpice biti isplaćene naknade predviđene kolektivnim ugovorom.

B. Žilić navodi da je pri daljnjem planiranju potrebno uvažiti činjenicu da je s 31. prosincem 2015. utvrđen višak prihoda u iznosu 2.506.068 kn, da je dio sredstava u iznosu 597.743 kn već angažiran, da će se isplatiti pomoć obitelji B. Rašpice u bruto iznosu 10.000 kn, te da će se nabaviti AutoCAD sukladno postupku nabave u iznosu 143.350 kn, a za preostala sredstva valja izraditi prijedlog korištenja viška prihoda iz 2015. Trošak leasinga vozila potrebno je uključiti u materijalne troškove Zavoda, te predlaže da se predložena odluka o rezervaciji sredstava za pomoć djelatnicima donese zajedno s rasporedom preostalog dijela viška prihoda na sljedećoj sjednici.

ZAKLJUČAK 5

Upravno vijeće jednoglasno donosi zaključak da će se iz sredstava viška prihoda Zavoda iz 2015. obitelji Branimira Rašpice isplatiti pomoć u bruto iznosu 10.000,00 kn.

4. Najam i uređenje zamjenske lokacije za smještaj Službe za arheološku baštinu

F. Meder je predstavio pitanje prostora u Kožarskoj ulici. U prostore su prethodno u tri navrata uložena značajna sredstva, no prostor je neodgovarajući za daljnji redovan rad, i potrebno je pronaći zamjenski prostor.

M. Braun ističe da je problem radnog prostora Zavoda u Zagrebu problem koji postoji od spajanja dvaju ustanova prethodnica. Objedinjavanje Službe za arheološku baštinu na jednoj adresi donijelo bi čitav niz probitaka za Zavod, uključivo smanjenje troškova. Razmatrano je nekoliko predloženih prostora, no iz različitih razloga te opcije nisu realizirane. Prema dosadašnjoj analizi, najbolje odgovara prostor na Sjemeništu, koji je predstavljen u priloženom elaboratu.

B. Mataković je predstavila elaborat (u privitku) te komparativnu analizu troškova ulaganja i moguće opcije ulaganja i korištenja (u privitku).

Također, navodi da je u jednom dijelu prostora pohranjen crijeper s crkve sv. Marka, a iako Zavod više nije obavezan plaćati najamninu za smještaj crijepera, postoji zahtjev vlasnika prostora da se crijeper izmjesti. Procjenjuje se da bi u prvoj varijanti (Zavod obnavlja prostor) ulaganje u razmatran prostor na lokaciji Zagreb, Voćarska 106, iznosilo oko 270.000 eur ili 2.067.120 kn, nakon čega bi Zavod barem pet godina prostor koristio bez naknade. U drugoj varijanti vlasnik je ponudio sam urediti prostor, nakon čega bi prostor bio klasično iznajmljen Zavodu, te bi trošak najma za pet godina iznosio 3.100.680 kn. Uzimajući podatke o kamati na štednju HPB-a, izračunat je oportunitetni trošak koji iznosi 1.025.460 kn, odnosno neto efekt uštede procjenjuje se na 800.000 kn u slučaju da Zavod sam uredi prostor.

B. Mataković nadalje ističe da bi ipak bilo idealno da se iz državnog portfelja osigura odgovarajući prostor, što bi dalo najbolje financijske učinke i uštede. Vezano za ovdje predložene mogućnosti, a s obzirom na to da se radi o višegodišnjoj obvezi najma prostora, potrebna je odluka Upravnog vijeća. Ukoliko se odluči da će Zavod urediti prostor, valjalo bi pregovarati o boljim uvjetima najma, odnosno na više od pet godina produžiti vrijeme korištenja bez naknade nakon uređenja, ili smanjiti iznos mjesečnog najma ukoliko će prostor urediti sam vlasnik. U slučaju da se donese odluka o klasičnom najmu prostora, Zavod se izlaže tržišnim uvjetima koji se prilagođavaju na godišnjoj razini.

M. Braun navodi da je na raspolaganju prostor u zgradi Keruma, no relativno niska početna cijena u natječaju će možda porasti. T. Pleše ističe da se iznos uređenja odnosi na 700 m² (bruto površina), te B. Mataković pojašnjava da je to uzeto u obzir, odnosno da su procjene troška uređenje prostora prilagođene bruto iznosu odnosno površini. T. Pleše predlaže da se angažira agencija koja će pronaći odgovarajući prostor, kako bi pronalazak prostora bio brži i kako bi se provela komparativna analiza za sve razmatrane prostore.

A. Pedišić navodi da je postojeći prostor doista neodgovarajući te da treba pronaći novi, odgovarajući prostor. Također smatra da se odluka ne može donijeti na jednom sastanku Upravnog vijeća te podržava prijedlog T. Pleše da se angažira agencija. Ujedno predlaže i da se formira interna zavodska radna grupa u sastavu: Služba za pokretnu baštinu (A. Azinović Bebek), Upravno vijeće (T. Pleše), te Služba za nepokretnu baštinu (B. Mostarčić), kako bi se prijedloge moglo interno ocijeniti. Predlaže se da se provjere i alternativne mogućnosti najma prostora koristeći usluge agencije za nekretnine.

B. Mataković odgovarajući na upit A. Pedišića navodi da je procjenu iznosa investicije radio vlasnik prostora, a s obzirom da su svi prostori na Sjemeništu uređivani, pretpostavlja se da vlasnik prostora u tome već ima iskustva. Prije nego se odredi način rješavanja ovog pitanja, napominje da trošak izrade troškovnika i projektne dokumentacije za uređenje prostora iznosi oko 70.000 kn, te treba odrediti kako će se taj dio pripremiti (interno, ili uz angažman vanjskog suradnika). Dokumenti moraju biti potvrđeni od treće ovlaštene strane, s obzirom na to da Zavod nije autonoman u određivanju troškova, već je potrebna suglasnost vlasnika kao najmodavca. Dakle, ova pitanja moraju biti usklađena između dviju strana: najmodavca, i Zavoda kao najmoprimca.

M. Braun navodi da je Zavod u posljednje četiri godine poduzeo više inicijativa prema Ministarstvu kulture i Državnom uredu za upravljanje državnom imovinom (DUUDI), no za sada bez uspjeha. U Zagrebu su bili pronađeni prostori (ruševine) koji bi, nakon uređenja, bili pogodni za smještaj Zavoda (primjerice zgrada Badela). M. Braun moli članove Upravnog vijeća da i dalje animiraju javnost i suradnike u nadležnim institucijama da se čim prije riješi pitanje smještaja Zavoda na jednoj lokaciji.

B. Mataković navodi da, s obzirom na to da je dio radionica Zavoda već smješten na Sjemeništu, bilo bi korisno da se tamo premjesti i Služba za arheološku baštinu, čime bi se pojednostavilo poslovanje Zavoda. Kao alternativno rješenje, prostora za klasičan najam u Zagrebu ima dovoljno, te se može provjeriti koja je opcija najpovoljnija.

F. Meder najavljuje da će se koncem veljače održati sljedeća sjednica Upravnog vijeća, te bi to ujedno bio rok za provođenje dodatnih ispitivanja tržišta i angažman agencije za nekretnine vezano za prostor za Službu za arheološku baštinu. Za sljedeću sjednicu potrebno je pripremiti usporedni materijal za pojedine prijedloge prostora, te će se možda tada moći donijeti konačnu odluku. Nadalje napominje da bi ugovorom s budućim najmodavcem trebalo predvidjeti situaciju da Zavod može prekinuti taj najam i bez penala preseliti na neku drugu lokaciju koja omogućava smještaj većeg dijela Zavoda, ili Zavoda u Zagrebu u cjelini.

B. Mataković podsjeća da se u Nadbiskupiji također može dogovoriti sastanak na višoj razini, kako bi se razgovaralo o uvjetima najma.

F. Meder predlaže da Ministarstvo kulture pomogne pri angažmanu i razgovoru s ustanovama koje upravljaju državnom imovinom, te B. Žilić navodi da je DUUDI već dao negativan odgovor na prethodni upit Zavoda uz obrazloženje da ne raspolaže prostorom koji odgovara potrebama Zavoda.

B. Mataković navodi da je potrebno sagledavati objedinjeni rad Zavoda, što uključuje i dokumentaciju, administrativne aktivnosti, i sl. Ako je na jednoj adresi objedinjeno više odjela Zavoda, tada je lakše organizirati odnosno objediniti i potporne službe, što valja uvažiti prilikom odabira prostora.

ZAKLJUČAK 6

Upravno vijeće jednoglasno donosi zaključak kojim se formira interna zavodska komisija u sastavu: A. Azinović Bebek, B. Mostarčić i T. Pleše, sa zadatkom da prikupi alternativne ponude prostora za smještaj Službe za arheološku baštinu, pregleda sve perspektivne prostore, uključivo prostor u Voćarskoj 106, te za iduću sjednicu pripremi izvješće o obavljenom.

ZAKLJUČAK 7

Upravno vijeće jednoglasno donosi zaključak kojim prima na znanje prijedlog predstavljene dvije opcije uređenja i najma prostora na adresi Voćarska 106 za potrebe Službe za arheološku baštinu (u privitku), te zadužuje ravnatelja za angažiranje agencije za nekretnine koja će pripremiti dodatne prijedloge u suradnji s internom komisijom uspostavljenom za rješavanje ovog pitanja.

ZAKLJUČAK 8

Upravno vijeće jednoglasno donosi zaključak da se vlasniku prostora na adresi Voćarska 106 uputi dopis o tome kako će se razmatrati prijedlog uređenja i najma prostora u Voćarskoj 106 uzeti u razmatranje, te da će konačni odgovor biti upućen tijekom veljače ili ožujka, a u dopisu se može predložiti i termin za razgovor o uvjetima suradnje.

5. Razno

M. Braun ističe da je prošli tjedan održan sastanak u Hrvatskom državnom arhivu (HDA) zbog najave prekida ugovora o najmu hangara u Kerestincu koji koristi Zavod za smještaj opreme i umjetnina, površine otprilike 1.300 m². Bivši ministar je donio odluku da se hangar prenamjeni u prostor za čuvanje filmova, te slijedi

njegova adaptacija, za što su već osigurana sredstva. S obzirom na to da je Zavod javna ustanova, predloženo je da se prvo razvrgne ugovor s nekom privatnom tvrtkom kako bi se omogućilo korištenje prostora od strane Zavoda u nekom daljnjem razdoblju, dok se ne pronađe novi prostor za potrebe Zavoda. HDA je tome sklon, ali treba provjeriti može li se to provesti.

F. Meder navodi da bi se mogao osigurati prostor u nekoj od ispražnjenih vojnih zgrada. U slučaju potrebe da se hangar oslobodi od stvari Zavoda, potrebno je osigurati zamjenski prostor. Navodi da je dokumentacija pripremljena i za adaptaciju drugog hangara, te bi bilo korisno da se prvo krene s adaptacijom tog drugog hangara kako bi se dobilo više vremena da se osigura odgovarajući prostor za potrebe Zavoda.

B. Žilić ističe da je obnova spomenuta dva hangara prioritarno pitanje, a prema dokumentaciji izgradnje nove zgrade HDA, ta dva objekta bit će zadržani i preuređeni.

F. Meder najavljuje da će se iduća sjednica Upravnog vijeća održati koncem veljače, te uz zahvalu sudionicima zaključuje sjednicu.

- kraj -

--

U privitku:

Ad 1: Zapisnik s UV 7/15 sjednice Upravnog vijeća, te ovjereni Pregled izvršenja zaključaka s prethodnih sjednica Upravnog vijeća (materijal predan na sjednici)

Ad 2: Prijedlog Godišnjeg obračuna Zavoda za 2015. godinu, Odluka o prijenosu sredstava Ministarstva kulture za nastavak radova u 2016.

Ad 3: Izvješće o nabavi opreme iz viška prihoda prethodne godine

Ad 4: Elaborat o stanju prostora u kojem djeluju dva odjela Službe za arheološku baštinu, te Komparativna analiza troškova ulaganja u tuđu imovinu radi prava korištenja i klasičnog najma prostora međubiskupijskog sjemeništa u Zagrebu, Voćarska 106 (materijal predan na sjednici).

Ravnatelj Hrvatskog restauratorskog zavoda:

Mario Braun, prof.



Zapisničar:



Saša Tkalec, struč.spec.ing.logist.

Predsjednik Upravnog vijeća
Hrvatskog restauratorskog zavoda:

Ferdinand Meder, prof.



